



anthropologica

ANNUARIO

DI STUDI
FILOSOFICI

2018

ACCOGLIERE LA CARNE

PER UNA VISIONE INTEGRALE
DELLA SESSUALITÀ

A CURA DI
LUCA ALICI E SILVIA PIEROSARA

EDIZIONI MEUDON

anthropologica



ANNUARIO DI STUDI FILOSOFICI
DELL'ISTITUTO JACQUES MARITAIN

| DIRETTO DA

Giovanni **GRANDI** e Luca **GRION**

| COMITATO DI DIREZIONE

Andrea **AGUTI**, Luca **ALICI**, Francesco **LONGO**, Fabio **MACIOCE**, Fabio **MAZZOCCHIO**,
Simone **GRIGOLETTO**, Alberto **PERATONER**, Leopoldo **SANDONÀ**, Francesca **SIMEONI**,
Gian Paolo **TERRAVECCHIA**, Pierpaolo **TRIANI**

| SEGRETERIA DI REDAZIONE

Stefano **MENTIL**, Francesca **ZACCARON**

| COMITATO SCIENTIFICO

Rafael **ALVIRA** (Università di Navarra); Enrico **BERTI** (Università di Padova);
Calogero **CALTAGIRONE** (Università di Roma-LUMSA);
Giacomo **CANOBBIO** (Facoltà Teologica dell'Italia settentrionale); Carla **CANULLO** (Università di Macerata);
Gennaro **CURCIO** (Istituto Teologico di Basilicata); Antonio **DA RE** (Università di Padova);
Gabriele **DE ANNA** (Università di Udine); Mario **DE CARO** (Università di Roma Tre);
Giuseppina **DE SIMONE** (Pontificia Fac. Teologica dell'Italia Meridionale);
Fiorenzo **FACCHINI** (Università di Bologna); Andrea **FAVARO** (Università di Padova);
Maurizio **GIROLAMI** (Facoltà Teologica del Triveneto); Piergiorgio **GRASSI** (Università di Urbino);
Gorazd **KOCIJANČIČ** (Lubiana); Markus **KRIENKE** (Facoltà Teologica di Lugano);
Andrea **LAVAZZA** (Centro Universitario Internazionale di Arezzo); Franco **MIANO** (Università di Roma-
TorVergata); Marco **OLIVETTI** (Università di Foggia); Paolo **PAGANI** (Università di Venezia);
Donatella **PAGLIACCI** (Università di Macerata); Gianluigi **PASQUALE** (Pontificia Università Lateranense);
Antonio **PETAGINE** (Università Pontificia della Santa Croce - Roma);
Gaetano **PICCOLO** (Pontificia Università Gregoriana); Roger **POUIVET** (Università di Nancy 2);
Roberto **PRESILLA** (Pontificia Università Gregoriana); Vittorio **POSSENTI** (Università di Venezia);
Edmund **RUNGGALDIER** (Università di Innsbruck); Luciano **SESTA** (Univrsità di Palermo);
Giuseppe **TOGNON** (Università di Roma-LUMSA); Matteo **TRUFFELLI** (Università di Parma);
Carmelo **VIGNA** (Università di Venezia); Susy **ZANARDO** (Università Europea di Roma)

| DIRETTORE RESPONSABILE

Andrea **DESSARDO**

Registrazione presso il tribunale di Trieste n. 1258 del 16 ottobre 2012

anthropologica
ANNUARIO
DI STUDI
FILOSOFICI | 2018

ACCOGLIERE LA CARNE

PER UNA VISIONE INTEGRALE DELLA SESSUALITÀ

A CURA DI
LUCA ALICI, SILVIA PIEROSARA

EDIZIONI **M**EUDON

Questo volume è stato pubblicato con il sostegno
della Regione Friuli Venezia Giulia,
del Progetto Culturale della CEI - Fondi 8x1000 della Chiesa Cattolica
e della Fondazione Friuli

Gli scritti proposti per la pubblicazione sono *peer reviewed*

© 2019 Edizioni Meudon
Istituto Jacques Maritain
Via San Francesco, 58
34133 - Trieste (TS)
www.edizionimeudon.eu
segreteria@maritain.eu
tel. +39.040.365017 - fax +39.040.364409

È vietata la riproduzione, anche parziale, non autorizzata con qualsiasi mezzo effettuata, compresa la fotocopia, anche a uso interno o didattico. L'illecito sarà penalmente perseguibile a norma dell'art. 171 della legge n. 633 del 22.04.1941.

All rights reserved. No part of this book may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means including information storage and retrieval systems without permission in writing from the publisher, except by a reviewer who may quote brief passages in a review.

Stampa a cura di F&G Prontostampa - Trieste
Progetto grafico e copertina a cura di Piero Pausin

ISBN 978-88-97497-24-0 ISSN 2239 - 6160

INDICE

INTRODUZIONE	
Luca Alici, Silvia Pierosara <i>(ri)Pensare la sessualità nel tempo della sua insignificanza</i>	9
PARTE PRIMA	
EXTERIOR: gli "usi" post-moderni del sesso	23
Donatella Pagliacci <i>Che fine ha fatto l'eros? Tra immunizzazione e ridimensionamento</i>	25
Carlo Chiurco <i>La seduzione della trasparenza. Pornografia del reale e sessualità</i>	39
Paola Sculari <i>Sesso, piacere ed erotismo al tempo del web e dei social. Gli adolescenti tra passioni e pornografia</i>	55
Susy Zanardo <i>Sessualità e violenza contro le donne</i>	69
Olivier Abel <i>La valeur politique de la fidélité</i>	85
PARTE SECONDA	
INTERIOR: il "timore" della carne	97
Silvia Gullino <i>Il passato di eros: la sfida per gli Antichi</i>	99
Maria Grazia Crepaldi <i>La carne e il suo altro: il tornante patristico</i>	125
Alberto Peratoner <i>Foucault, la modernità e la storia della sessualità</i>	139

Stefano Mentil <i>Due in una carne erunt. Su alcune proposte di morale sessuale nel pensiero della Chiesa cattolica</i>	159
Nicoletta Ghigi <i>Sentimenti, emozioni, passioni: tre modelli per una fenomenologia dell'emozionale</i>	177
PARTE TERZA SUPERIOR: la sessualità "oltre" se stessa	193
Luciano Sesta <i>Sessualità e procreazione. Qualche riflessione a partire da Schopenhauer</i>	195
Luciano Manicardi <i>Fare spazio all'astensione: celibato e sessualità</i>	211
Xavier Lacroix <i>Eros e le Tiers</i>	227
Gorazd Kocijancic <i>Erotics</i>	229
Abstract	263
Profili degli Autori	275
Indice dei nomi	281

EROS ET LE TIERS

XAVIER LACROIX

La chair: à la fois ce qui est le plus opposé à la vie dans l'esprit et ce qui est le plus vivant en nous, d'un côté «l'esprit convoite contre la chair et la chair contre l'esprit»¹, de l'autre ce en quoi souffle la «*nichmat haïm*» (le souffle de vie) d'où provient une «âme vivante»²; quant à «devenir une chair», nous savons quel poids théologique le Christ lui-même lui accordera³.

Lors de la parution de mon livre *De chair et de parole*, un philosophe parisien me disait, bien sûr, tout le bien qu'il pensait de mon ouvrage, avant de me demander: «Mais pourquoi vous obstinez vous à recourir à une notion chrétienne comme la notion de "chair"? Je pense que cette notion est philosophique: elle a été développée par des philosophes comme Edmund Husserl et Maurice Merleau-Ponty. C'est ainsi que Michel Henry la définit comme «ce qui s'éprouve soi-même en même temps qu'il éprouve ce qui l'entoure»⁴ et que, selon Emmanuel Lévinas, la chair est «la capacité de *jouir* et de *souffrir*»⁵. Elle est plus relationnelle, affective. Elle peut se comprendre en dehors des catégories de la Révélation».

A la lumière de la Révélation «une seule chair» prend un sens particulier, mystérieux même: «deviendront une chair». «Deviendront» implique la dimension du temps, de la durée donc. Et «une seule chair» (*basar ehad*) implique le sens de l'Un qui est celui de Dieu lui-même. C'est donc l'Alliance qui est visée, entre l'homme et la femme.

Inutile de dire combien la culture moderne et actuelle est victime à la fois de la mise en valeur de ce verset et de l'ignorance de son sens profond. Car la culture actuelle accorde à l'union sexuelle une signification très forte, de l'alliance; elle dévalorise la vie conjugale et la parenté, soumises aux aléas de la vie du «couple»

¹. Gal 5, 17.

². Gn 2, 7.

³. Mt19, 5.

⁴. M. Henry, *Incarnation*, Seuil, Paris 2000, p. 8.

⁵. E. Lévinas, *Totalité et infini*, Martinus Nijhoff, La Haye 1968, p. 102.

hypervalorisé, comme si la vie de couple était un orgasme permanent. Aussitôt que la vie de couple ne “marche pas”, on conclut qu’il vaut mieux se séparer, pour recommencer ailleurs la quête de l’Objet idéal mais inaccessible.

Le mariage, quant à lui, est un acte de parole, et de parole solennelle. En dehors de lui les unions, comme ce que l’on nomme “l’amour” dure quelques mois, quelques années au plus. Les chiffres parlent d’eux-mêmes: les couples concubins se séparent deux fois plus que les couples mariés. Il n’est qu’à regarder autour de nous. Des parents concubins ont des enfants dont les parents sont célibataires, chacun avec son nom. Aussi grandes soient les ressemblances sociologiques entre les couples (car les concubins entrant sans la savoir dans les modèle du mariage), il y aura toujours une différence entre rester ensemble “tant qu’on s’aime” et rester ensemble par ce qu’on l’a promis, et promis à haute voix devant une assemblée représentant tous ceux – ou la plupart – de ceux que nous connaissons.

Ici le “mariage civil” se démarque du “mariage religieux”. Il est présidé par le maire ou un adjoint et n’engage pas définitivement. Il est cependant “pour la vie” dans la mesure où aucune limite n’est posée à l’engagement, le juriste civiliste ne comptant pas moins de huit effets sur mariage civil après le divorce et pouvant conclure: «on peut donc conclure que le principe de l’indissolubilité du mariage n’est pas étranger au droit français». Mais l’autorisation du divorce, que la république permet, peut être considérée comme un compromis honorable.

“Religieux” selon les cas désigne une vague “bénédiction par l’Eglise” ou ce que le sacrement signifie pour le chrétien “un acte de Jésus ressuscité”. Or «les dons de Dieu sont irrévocables»⁶ avec l’aide de Dieu, le “oui” que nous prononçons aujourd’hui est “indissoluble” c’est-à-dire “pour le meilleur et pour le pire”, “jusqu’à ce que la mort nous sépare”.

Tout se joue dans la confusion entre “amour” et “mariage”. Quand ce n’est pas par la confusion entre “désir” et “amour”. Dans le refus – conscient ou inconscient – de donner une forme objective à un sentiment subjectif. Car le mariage est plus qu’une officialisation de l’amour. Il est la fondation d’une famille.

D’une certaine manière on peut dire que le christianisme a été victime de son succès: c’est lui qui le premier a rapproché “amour” et “mariage”. Déjà au premier siècle l’auteur de l’épître aux Ephésiens pouvait écrire: «maris, aimez vos femmes»⁷ – ce qui n’était pas si courant à l’époque. Il apparaît dès lors que la formule “et tous deux seront une seule chair” peut s’entendre soit d’un point de vue duel et fusionnel soit d’un point de vue ouvert sur le tiers, institutionnel ou divin.

⁶. Rm 11, 29.

⁷. Ef 5, 25.